

第67回日本神経学会学術大会総括

—全体アンケートを中心に—

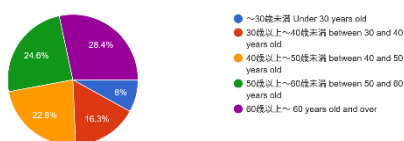
はじめに

第67回日本神経学会学術大会は、“みんなの神経学会 ～未来への戦略～”をテーマにパシフィコ横浜にて2026年5月20日(水)から5月23日(土)まで4日間の日程で開催された。開催内容は、企画プログラムとして、学術プログラム68セッション320演題(うち英語75[23%])、教育プログラム(レクチャー馬拉ソンを含む)38セッション125演題(英語0[0%])の講演が行われ、一般演題として、口演48セッション261演題(英語127[48%])、ポスター154セッション908演題(英語331[36%])、学生・研修医セッション67演題、メディカルスタッフセッション78演題の発表が行われた。第67回大会は、現地開催を基本としたハイブリッド形式での開催とした。その結果、大会参加登録者数は9,856名で、参加者数は現地参加6,800名、WEBのみ参加2,720名、合計9,520名であった。大会終了後に実施された全体アンケートの結果を示すとともに、第67回大会について総括する。

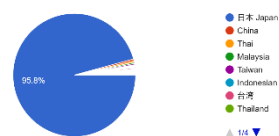
A. 参加者について

アンケートは大会終了後の2026年5月27日から6月5日の期間(10日間)で、GoogleシステムのWeb入力式で実施し、1,234件の回答があった。アンケート回答者の年齢は40代以上が多く(Q-A1)、95.8%は日本人であった(Q-A2)。所属は大学病院(30.2%)、一般病院(42.6%)が多く、開業医(11.8%)がそれに次いだ(Q-A3)。職業の内訳では医師が76.5%と最多であり(Q-A4)、日本神経学会会員が多数を占め(82.1%)(Q-A5)、脳神経内科専門医は全体の74.1%であった(Q-A6)。日本神経学会非会員、脳神経内科専門医以外が17.9%、25.9%ずつ占めたが、この数値は昨年と同程度であった。参加日は2日目、3日目の現地参加人数が多い傾向は昨年と同様であった。昨年同様、本年は全日程を通して現地参加人数はWeb視聴参加人数の2倍以上であった(Q-A7)。今回の学会の参加形式に関しては「現地参加」および「現地参加+Web視聴参加」の合計が全体の82.2%を占めた(Q-B8)。

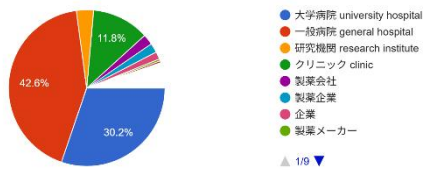
A-1. 年齢 age
1,234 件の回答



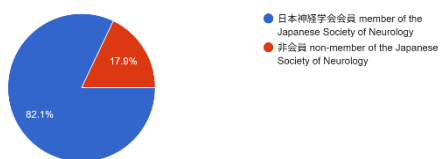
A-2. 国籍 nationality
1,234 件の回答



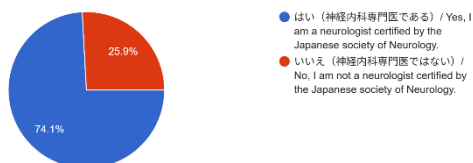
A-3. 所属 affiliation
1,234 件の回答



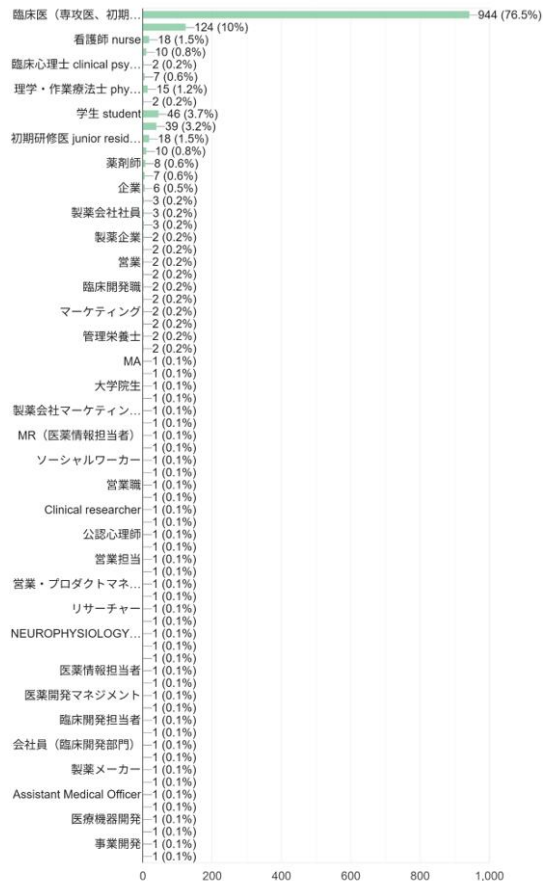
A-5. 会員・非会員の別 membership
1,234 件の回答



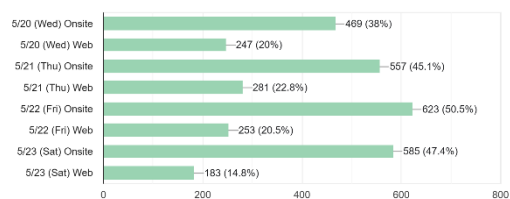
A-6. 脳神経内科専門医ですか？ / Are you a neurologist certified by the Japanese society of Neurology?
1,234 件の回答



A-4. 職種 occupation
1,234 件の回答



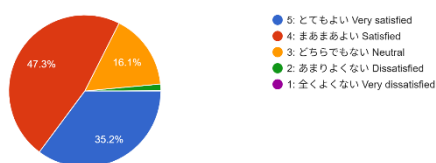
A-7. 会期中、何日目に参加されましたか？ (複数選択可) / Which day did you attend? (Please select all applicable answer)
1,234 件の回答



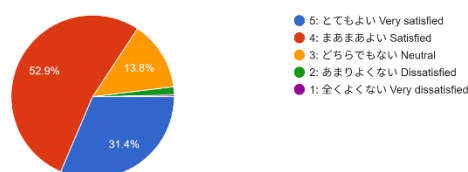
B. 全体の運営について

以下の設問に対して「とても良い」または「まあまあ良い」と返答した合計数を肯定的な返答と考えて結果をまとめた。ポケットプログラム、抄録集の内容、学術大会ホームページ、学術大会関連ご案内メールを良いと評価した人数は全体の 80%以上を占めた (B1～3)。電子抄録アプリを「とても良い」、「まあまあ良い」と評価した人数は全体の 60.9%であった (B4)。プログラム構成、シンポジウムのテーマ、一般演題からシンポジウムに採択した演題の選択について 77%以上で良いという評価であった(B4-7)。

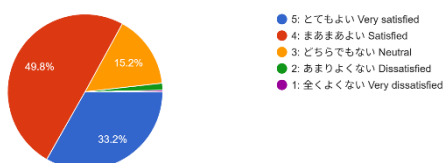
B-1. ポケットプログラム、抄録集の内容はいかがでしたか？ / How were the contents of pocket program and abstracts?
1,219 件の回答



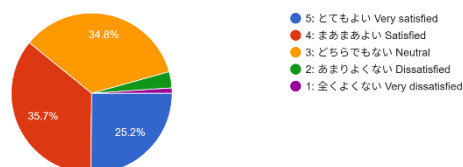
B-2. 学術大会ホームページはいかがでしたか？ / How was the official website?
1,227 件の回答



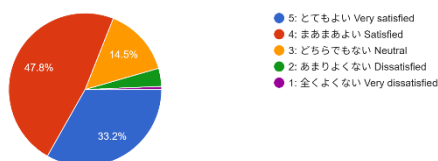
B-3. 学術大会関連のご案内のメールはいかがでしたか？ / How was information about the meeting by e-mail?
1,228 件の回答



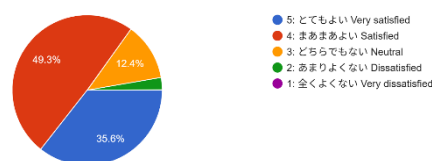
B-4. 電子抄録アプリはいかがでしたか？ / How was the App 'Confit'?
1,196 件の回答



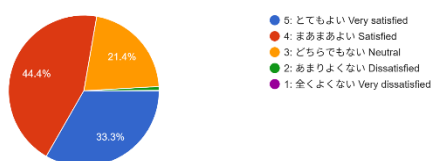
B-5. プログラム構成はいかがでしたか？ / How was the program organization?
1,226 件の回答



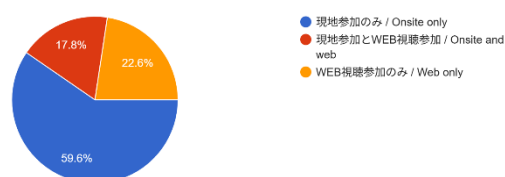
B-6. シンポジウムのテーマ選びはいかがでしたか？（臨床・基礎のバランス、新規性など） / How was the contents of the symposiums? (balance between the basic and clinical research, etc.)
1,221 件の回答



B-7. 一般演題からもシンポジウムに採択した演題があります。これは適切でしたか？ / We picked up some abstracts as symposium. How was this?
1,213 件の回答



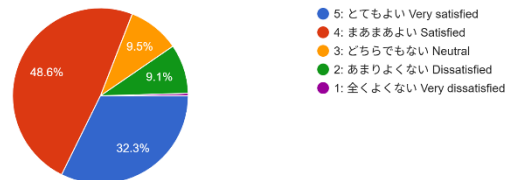
B-8. 今回あなたはどの形式で参加しましたか？ / In which format did you participate?
1,234 件の回答



C. 会場について

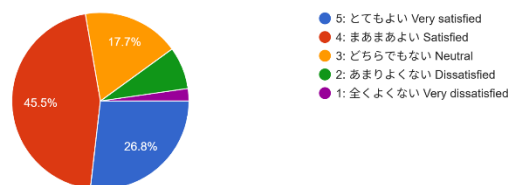
- 1) 会場の広さに関して「良い」と答えた人数は全体の約 80%を占め、昨年と同程度であった (C1)。

C-1. 会場の環境や広さはいかがでしたか？ / How was the location and size of the venue?
220 件の回答

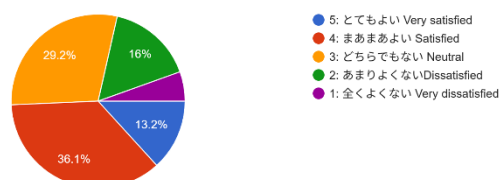


- 2) 会場内の案内 (C2)、ドリンク、休憩場所の数や環境 (C3) を「あまり良くない」と「全くよくない」評価した人数がそれぞれ 10.0%、21.5%と昨年より改善が見られた。

C-2. 会場内の案内はいかがでしたか？ / How was the information on the venue?
220 件の回答

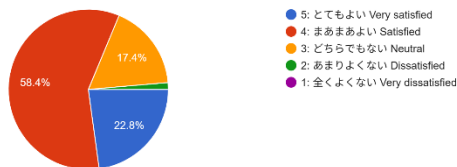


C-3. ドリンク、休憩場所などの数や環境などはいかがでしたか？ / How were the location and the number of rest areas?
219 件の回答

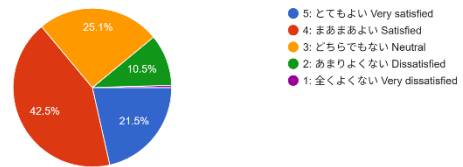


- 3) 一般演題口演の発表時間 (C4) について「良い」と答えた人数は全体の 75.8%であり、昨年同様肯定的な意見が大半を占めた。一方、ポスター会場の環境や広さ (C5) について「良い」と答えた人数は全体の 67.5%、「あまりよくない」と答えた人数は 10.5%であり、いずれも昨年度より改善を認めた。4) 学生・研修医セッションについて「良い」と答えた人数は全体の 80.2%であり昨年と同等であった (C6)。5) 一般演題の海外演題と、国内演題を同じセッションで扱っていることについて「良い」と答えた人数は全体の 68.7%を占め (C7)、昨年と同等であった。

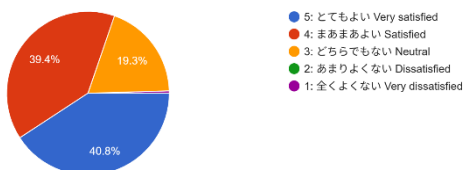
C-4. 一般演題口演の発表時間（10分）はいかがでしたか？ / How was presentation time for oral sessions (10 min)?
219 件の回答



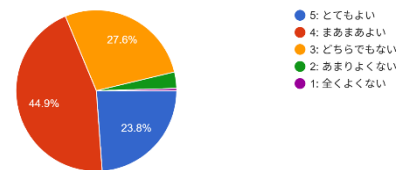
C-5. ポスター会場の環境や広さはいかがでしたか？ / How was the location and size of the poster session?
219 件の回答



C-6. 学生・研修医セッションを設けていることをどう思われましたか？ / What did you think about having a student and junior resident sessions?
218 件の回答



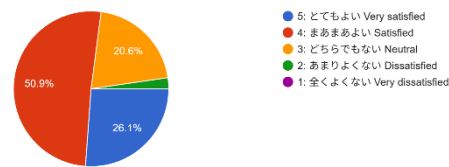
C-7. 一般演題の海外演題と、国内演題を同じセッションで扱っています。これは適切ですか？ (Japanese only)
214 件の回答



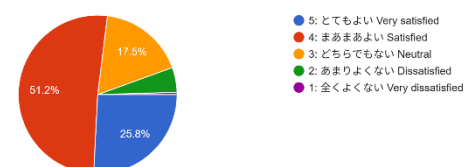
D. Web 視聴について

Web 視聴参加に関する案内（D1）、web 視聴する際の操作性（D2）は約 70%で「良い」と返答され昨年と同等であった。

D-1. Web 視聴参加に関するご案内はいかがでしたか？ / How satisfied are you with our information regarding web conference?
218 件の回答

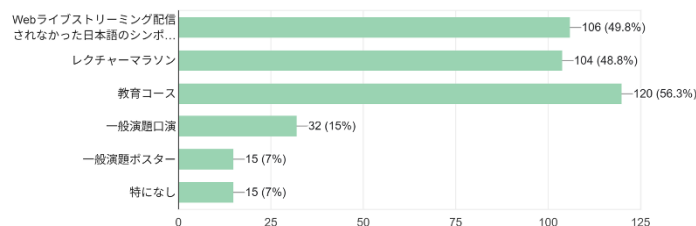


D-2. Webで視聴する際の操作性はいかがでしたか？ / How was the usability of viewing on the web?
217 件の回答



2) Web ライブストリーミング配信があればよかったと思われるセッション（D3）に関する設問では全体の 50%程度の人数が「教育コース」、「レクチャーマラソン（LM-3～12）」、「Web ライブストリーミング配信されなかった日本語のシンポジウム、ホットトピックスなど」を挙げていた。

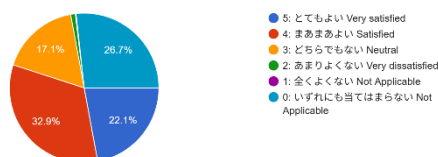
D-3. 今回、Webライブストリーミング配信対象外であったセッション（最大2つまで選択可） (Japanese only)
213 件の回答



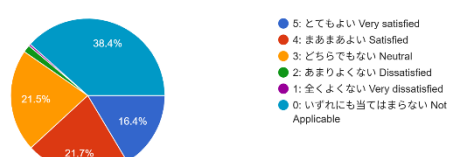
E 各種セッション、オンデマンド配信について

1) レクチャーマラソン内容 (B9)、レジデントクリニカルトーナメント (B10) については「いずれにも当てはまらない (=参加していない)」を除いて統計をとると各々72.1%、59.6%で「良い」と返答されていた。全体のセッション数 (B11)、英語のセッション数 (B12) については「丁度良い」と答えた人数が全体の約 70%であり、「多い」が全体の 15%程度を占め、いずれも昨年と同程度であった。

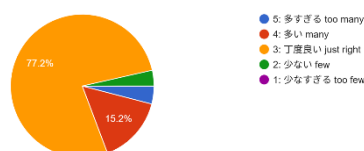
B-9. レクチャーマラソンの内容についてはどう思われましたか？ / What did you think of the content of the Lecture Marathon?
1,204 件の回答



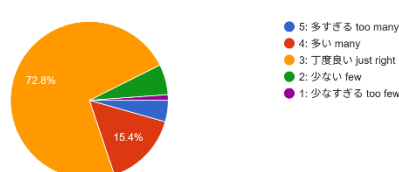
B-10. 本大会のレジデントクリニカルトーナメントについて、どう思われましたか？ (Japanese Only)
1,169 件の回答



B-11. 全体のセッション数について、どう思われましたか？ / What did you think about the number of sessions?
1,214 件の回答

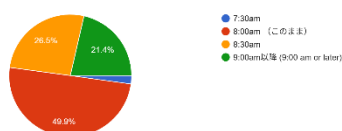


B-12. 英語のセッション数について、どう思われましたか？ / What did you think about the number of English sessions?
1,204 件の回答

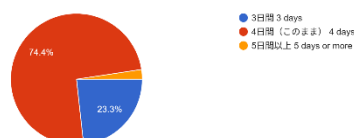


2) 学術大会の開催時刻 (B13) について； 8：00（今のまま）と返答した割合が全体の 49.9% と最多であり、9 時以降、8 時半と返答した割合が 21.4%、26.5%とほぼ同数であった。開催 期間 (B14) について；4日間（今のまま）と返答した割合が全体の 74.4%と最多であり、3日間（23.3%）と返答した割合がこれに続いた。3) 開催曜日 (B15) については「今のまま土曜日+平日」と返答した割合が全体の 70%程度を占め、「土日を含める」が 17%程度であった。オンデマンド配信については (B16) 良いという割合が 90%以上を占めた。

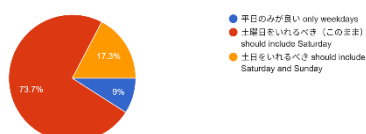
B-13. 今後の学術大会の開始時刻について、適切と思われるものをお選びください。 / What would be the most desirable congress starting time?
1,224 件の回答



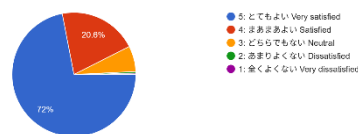
B-14. 今後の学術大会の開催期間について、適切と思われるものをお選びください。 / What would be the most desirable duration for the congress?
1,221 件の回答



B-15. 今後の学術大会の開催曜日について、適切と思われるものをお選びください。 / What are the most desirable days for the congress?
1,220 件の回答



B-16. 6月9日（火）よりオンデマンド配信が開始されます。オンデマンド...ghts on our on-demand services?
1,223 件の回答



学術大会の運営において評価できる点、今後改善できると思われる点に関する

まとめ

1. 全体評価

■ 良い点

- 日常臨床から最先端研究まで多岐に渡り、幅広い分野が扱われていた（多数）
- プログラムが良く練られており、臨床・基礎のバランスが良い（多数）
- 教育講演やシンポジウムは実臨床に役立つ内容が多かった（多数）
- 多様なプログラム、最新と歴史双方の講演が充実
- 多くを学び、交流・議論の機会が得られた
- 全体として非常に充実した学会（多数）

■ 改善点

- セッション重複や空き時間の配置に課題
-

2. 会長講演・特別講演

■ 良い点

- 大会長講演が非常に印象的で感動的（多数）
 - Dalmau 教授と Rost 教授の講演など、国際的講演の質が高い（多数）
-

3. 国際性・英語対応

■ 良い点

- 英語セッションが多く国際化を実感
- 海外参加者・専門家の質が高い
- 自動翻訳（AI 翻訳）は理解補助として有用

■ 改善点

- 英語翻訳をウェブ配信でも実施してほしい
 - 英語翻訳の会場を増やしてほしい
 - 英語セッションの数（多すぎ／少なすぎ双方の意見が各々少数あった）
-

4. Web・オンデマンド配信

■ 良い点

- Web 参加・オンデマンド配信は非常に便利
- オンデマンド配信で学習機会が拡大
- スムーズな配信・視聴環境

■ 改善点

- 配信対象講演が少ない/ 全セッション配信を希望
 - 配信期間が短い
 - 単位取得制度が分かりにくい
 - UI・操作性・導線の不明瞭さ
 - インタラクティブ機能不足
-

5. 会場・アクセス

■ 良い点

- アクセス良好、駅に近い
- 会場レイアウトが分かりやすくコンパクト
- パシフィコ横浜は利便性が高い
- 会場の混雑度を発信するアプリは便利

■ 改善点

- 会場間の移動距離が長い・分散（少数意見）
 - ポスター会場が遠い／別会場（少数意見）
 - 混雑していた会場があった
 - 案内不足（受付・導線）
 - 雨天時の移動の不便さ（少数意見）
-

6. 会場設備・環境

■ 良い点

- ポスター会場が広くて良かった／スペースに余裕
- Wi-Fi・休憩スペースが比較的充実していた

■ 改善点

- 混雑・スペース・荷物置場が不足（少数意見）
 - Wi-Fi の接続不良（少数意見）
-

7. ポスター・発表形式

■ 良い点

- スペースが広く、発表が聞き取りやすい

■ 改善点

- 音声聞き取りにくい／マイク不足（少数意見）
 - ポスター配置・距離問題（少数意見）
 - デジタルポスターの導入（少数意見）
 - 全日閲覧可能化（少数意見）
-

8. 運営・スタッフ

■ 良い点

- スムーズな運営、丁寧な対応
- 空席案内など配慮が行き届いている
- スタッフ配置が十分

■ 改善点

- 受付混雑（少数意見）
 - 案内不足（少数意見）
 - スタッフ数不足・対応ばらつき（少数意見）
-

9. スケジュール

■ 良い点

- 現状で問題なし（多数）

■ 改善点

- 早朝開始（7:30 等）がつらい（少数意見）
 - 空き時間の多さ・無駄な待ち時間（少数意見）（空き時間がちょうど良かったとの意見も多数あり）
 - 聞きたいセッションが重複していた
-

10. アプリ・SNS

■ 良い点

- 検索・空席確認など便利
- 見やすい

■ 改善点

- リリースが遅い/ 周知不足
 - 操作性・検索性が不十分
 - バグ・不具合
-

11. 抄録集

■ 良い点

- 電子版が便利

■ 改善点

- 検索性・視認性が悪い
 - 紙媒体の必要性に疑問（少数意見）
 - 電子版の早期公開要望
-

12. 共催セミナー

■ 良い点

- 選択肢が豊富

■ 改善点

- 会場が狭く混雑（少数意見）
 - 人気のセミナーの会場が狭かった
 - ウェブ配信を希望
 - 予約・整理券配布を希望（少数意見）
-

13. ホームページ

■ 良い点

- 概ね問題なし

■ 改善点（いずれも少数意見）

- 導線・ナビゲーションが分かりにくい
 - Web 配信へのアクセス困難
 - 情報構造・UI 改善必要
-

14. 演題登録

■ 良い点

- 概ね問題なし（大多数の意見）

■ 改善点（いずれも少数意見）

- 締切・通知時期
 - 編集期間の柔軟性
-

15. その他（横断的課題）

■ 参加費・制度

- 参加費が高い
- Web と現地の料金差に不満

■ 倫理・運営

- 過去大会と同一演者が優秀賞を受賞していることへの疑問（公平性への疑問）（少数意見）

■ 食事・サービス

- ランチ不足・質のばらつき（少数意見）
- 休憩・飲食サービス（少数意見）

■ 追加要望

- AI 翻訳は好評、翻訳字幕の強化を希望

- ・ 託児・礼拝スペースの継続を希望

以下会員の生の声です

全体を通じて、本学術大会の運営において評価できる点

良い意見（評価できる点）

■ 内容・プログラム

- ・ 日常臨床から最先端の研究まで多岐に渡っており誰でも楽しめた点
- ・ 興味深いシンポジウムが多く、よかったと思います。
- ・ 幅広い分野が扱われていた
- ・ プログラムが良く練られていた点
- ・ 教育講演やシンポジウムのテーマに実臨床に役立つものが多かった。
- ・ 臨床、基礎いずれもバランスよくプログラム構成されていた
- ・ テーマがバランス良く充実していた
- ・ 多様なプログラムがあり良かった。
- ・ 最新と歴史と、双方の話題、講演が良かった

■ 会長講演・特別講演

- ・ 大会長講演が印象に残っている
- ・ 会長講演の「戦う神経内科」という言葉に感銘を受けました
- ・ 西山会長のご講演がとても感動的でした
- ・ 大会長講演はすごくよかった
- ・ 大会長講演が素晴らしかった
- ・ Plenary session by Prof Damal

■ 国際性・英語対応

- ・ 英語セッションで誤訳がありつつも自動翻訳があったのは、理解を助けた
- ・ 英語のセッションが多く、海外からの出席者も多く見られたこと。
- ・ 国際化を肌で感じることができました。
- ・ Very welcome towards international participants
- ・ The calibre of international and local experts

■ Web・オンライン関連

- ・ Web 参加できること
- ・ Web 参加があると、とても参加しやすいです。
- ・ オンデマンド配信が増えた
- ・ web での閲覧が遅延なくスムーズでした。
- ・ ライブストリーミングの操作、映像、進行等が従前と比べ大幅に良くなった。
- ・ オンデマンドで見逃した部分が見れてうれしいです

■ 会場・アクセス

- 会場のアクセスが便利、宿泊施設も多くて良かった
- 会場のレイアウトはわかりやすかった。
- 会場がコンパクトで見回りやすかったです。
- 会場の大きさが適切でした。
- パシフィコはとても良いです

■ 運営・スタッフ

- 連絡がとてもわかりやすかったです。
- 受付の待ち時間がなくスムーズに動けました。
- 係員による空席の案内が良かった
- スタッフの方がとてもやさしかった。
- 素晴らしい運営で、非常に細やかに準備されたものと感じました。
- 運営は素晴らしかったと思います。

■ 設備・環境

- ポスター会場は広くてよかった
- 休憩スペースに比較的多くの机といすがあった
- WIFI 環境も含めて良かった
- スペースにゆとりがあった

■ 学習・交流

- 勉強になった。
- 多くを学ぶことができたし、多くの人と交流できた
- 全国の先生方との情報交換や共同研究の相談ができた
- ドクター同士の議論が活発

■ 利便性・サービス

- 抄録アプリにコメントなどメモをとれて良かったです
- オンラインプログラムと抄録集はとても便利であった。
- 託児所がありがたかった
- ランチセミナーが多くて整理券もなく良かった

悪い意見（改善点）（いずれも少数意見）

■ Web・オンラインの不足

- Web で視聴可能な講演を増やしてほしい

■ 会場・移動・混雑

- メイン会場から建物を移動しなければならなかった点は面倒
- 会場に入れず諦めたものがあった
- ネームプレート印刷で長蛇の列

■ スケジュール

- 期間が4日間で間延びしていた
- 朝7:30開始では朝食が食べづらい
- セミナー時間が重なり聴講できないものがあった
- 昼間の空き時間をもう少し考慮してほしい

■ 通信・IT 環境

- 会場でネットが繋がりにくかった
- アプリを開けなかった

■ 翻訳・言語

- WEBでも外国語講演を日本語で聞けるようにしてほしい
- 英語翻訳の精度や対応が限定的

■ 運営・その他

- 入り口案内に温かみがあまり感じられなかった
- ステークホルダーが製薬会社にならないようにすべき

学会会場（アクセス）・交通・インフラについて

良い意見

- アクセスはよいです。
- 東京ほど高くないので、良かった
- 駅に近いことがよい。
- パシフィコ横浜は学会が良く開催されるので、行き慣れています、特に支障はないです。
- パシフィコは会場間の移動がとても楽だった
- 横浜はバスで到着できて、とても助かりました。
- 適度な大きさ、学会使用頻度も高く、参加しやすい
- 雨天時でも傘をさす必要がなかったので良かったです。

悪い意見

- 雨の時、移動で濡れる
- ポスター会場が離れすぎていた
- 関東で固定してほしい。
- ポスターが別会場かつ…分かりにくかった。
- ポスター会場にも講演会場を設けて
- 会場が希望者より狭かった
- 雨に濡れて不便であった…一会場ですべて完結すべき…受付混雑は極めて不適切
- Wi-Fi 無線 LAN を充実させてほしい

- 受付がどこかの表記がいろんなところに欲しかった。
- 東京国際フォーラムで毎年するとよい。
- 部屋サイズと人数が合っていない
- 宿泊費の高騰
- 案内図不足
- 朝が早かったのできつかった

会場設備（ポスター、口演）について

良い意見

- 特に問題はありません。
- Great! Lots of space
- この会場はよい
- ポスター用の壁の間隔が広めで良かった。マイクを使えたのも良かった。
- 特に問題を感じませんでした。コーヒーを飲めるような（提供しているような）休憩室があるとよいと感じます。
- AI での翻訳は助かりました。
- 非常によかった。快適だった。会場前の表示も分かり易かった。会場内の混雑具合は必要ないかと思った。
- ポスター会場は広さが十分で他の発表の影響を受けずよく聞き取れ、内容読むのに周りを気にせず出来た

悪い意見

■ ポスター発表の音声・聞き取り

- ポスター会場が狭くてマイクもなく、発表者の声がほとんど聞こえなかった

■ スペース不足・混雑

- 会場が狭く参加者が溢れていた
- ポスター発表を聴講できる人数が少ない

■ 会場配置・距離

- ポスター会場と口演会場の距離がやや遠かった。

■ 案内・分かりにくさ

- 場所が分かりにくい

■ 設備・運営

- Wi-Fi 無線 LAN を充実させてほしい
- 会場の外の椅子が少ない
- トイレ数が少ない

■ セッション運営

- 人気セッションは混雑

■ その他改善要望

- Poster は digital panel を希望します
- ポスターはマイクが必要
- ポスター間隔を広げてほしい
- ポスターを全日閲覧可能にしてほしい
- AI 翻訳の利用方法が分かりにくい

WEB・オンデマンドでの配信について

良い意見

- WEB、オンデマンドを続けてほしいです。
- ぜひ継続してほしい 子育て中であり泊りで家をでることは不可能
- オンデマンド配信があると、日程の重なった講演も聴取可能なので大変ありがたい。
- スムーズに視聴でき、ありがたかったです。
- 可能な限り全て Web ないしオンデマンドであるべきだと思う
- オンデマンド配信は大変勉強になるので、続けてほしい。
- 配信があるため現地参加できなくても聴講できるのでありがたいです
- 現地で参加できなかったセッションも後から見るできるので WEB/オンデマンドの開催はとてもありがたいです。
- 良い、同じ時間帯で会場では聴けなかったものなどあり、有難い

悪い意見

■ 配信数・対象の不足

- 配信数が非常に少ない。
- オンデマンドの口演が少ない
- 当日配信で見られるセッションが少なすぎる

■ 期間の短さ

- 期間を長くしてほしい

■ 単位取得・制度への不満

- オンデマンドでも単位取得可能にしてほしい
- 単位取得が不明
- 専門医単位の取り方が分かりにくい

■ UI・操作性・案内

- 視聴ボタンの仕様変更が周知されていない
- 操作性が悪かった

■ 内容・質への不満

- web 視聴できる講演に魅力的なものが少ない
- 日常診療に役に立たない内容が多い
- 英語セッション偏重

■ その他要望

- 全セッション配信希望
- ポスター・一般演題も配信希望
- インタラクティブ機能（質問など）強化

■ 技術的問題

- フロア質問が聞こえない

SNS・アプリについて

良い意見

- よかったです。
- アプリは便利です。継続してください。
- 空席を確認できたり、便利であった。
- アプリの検索（医師名、施設名）が分かり易くて良かったです。
- 毎回とても見やすい。

悪い意見

■ アプリ配信の遅さ

- リリースが遅すぎる
- アプリが公開される日時が遅いため、抄録の確認が十分できない。
- 1週間早く利用できればよかった

■ 操作性・使いにくさ

- アプリの案内がよくわからない。
- 操作性の改善を期待します。
- アプリが使いにくかったです。

■ 検索・機能不足

- 演題検索やお気に入り機能が分かりにくい
- 個人カレンダーとの連携がなかった
- ブックマーク機能が正常に働かないバグがあった

■ UI・仕様の問題

- カレンダー連携を必須にするべきでない
- 日時と連動しない表示

■ バグ・技術問題

- 読み込みに時間がかかる
- ダウンロードできない（容量問題）
- iPhone で使いづらい

■ 周知不足・認知不足

- PR 不足

■ その他改善要望

- 毎回アプリが変わるのは不便
- アプリは期間限定で使いにくい
- 文字が小さく見づらい
- 内容が乏しい

抄録集について

良い意見

- 良い 電子版は良かった
- アプリで十分かなと思います。
- サイズがよいのと、会員に配布してくださるのが親切で、このまま続けていただきたいです。

悪い意見

■ 検索性・使いにくさ

- 詳細を調べるのが調べにくかった。

■ フォーマット・視認性

- 字が小さく読みづらかった

■ 電子化・配信関連

- WEB で、もっと早い時期から見られるようにして欲しい。

■ 紙媒体への意見

- 紙は不要
- アプリが充実しているのでポケット抄録集さえ今後は不要

■ 配布・運用の問題

- 高額な参加費を徴収しているのだから、無料で郵送してほしい。

■ 機能要望

- 氏名での索引があるとなお良い
- 目次などを付けてほしい

共催セミナー

良い意見

- よかったです。
 - 外国人の内容は、今一つだが、数が多くて良い。
 - 多岐にわたる選択肢があってよかった
-

悪い意見

■ 会場の狭さ・混雑

- 人気テーマは混雑していた

■ 弁当（ランチョン）の問題

- お弁当を配付できないランチョンがあった
- 弁当が足りない会場があった

■ 配分・企画の問題

- 分野の偏りが少なくなるようにしてほしい
- 特定分野が多い（神経免疫、アルツハイマー）

■ 運営・事前計画

- 事前に希望調査、予測調査をすべき

■ Web・配信不足

- LIVE 配信があるとよい

■ セッション構成・時間

- モーニングセミナーが欲しい

■ 制度・方式

- 以前の予約制が良かった
- 整理券制度を希望

■ その他

- プログラム一覧が見づらい
- 翻訳対応を増やしてほしい

ホームページについて

良い意見

- 問題ありません。
 - 良い
-

悪い意見

■ ナビゲーション・導線の分かりにくさ（最頻）

- 有償なものの案内が分かりづらい。
- わかりにくい部分があった。

■ UI・表示の問題

- 背景が目立ちすぎ
- ごちゃごちゃして見にくい

■ Web 機能・リンク関連

- Web 配信へ直接飛べない
- 配信接続が切れがち

■ 情報設計・構造

- 単位や履歴の記載不足

■ 機能・仕様の不明瞭さ

- 単位取得要件が分かりづらい

■ 改善要望

- スマホ対応ページが欲しい

演題登録について

良い意見

- 問題なかったです。
 - 良い
-

悪い意見

■ 締切・スケジュール（最頻）

- もう少し早く、発表日を知りたい。
- 登録期間がもう少し長いと嬉しいです。
- これ以上早くしないでください。

■ 登録制度・運用

- 締め切りが早い分、一定期間は編集が可能であってほしい。

■ 内容・仕様要望

- なし

プログラム内容・学術大会プログラム・教育企画について

良い意見

- 現状でよし。
- 良い
- 勉強になった
- 研究に偏りすぎて無くて良かった
- 生涯教育セミナーが良かったです。
- 大変充実しました。英語セッションもとても面白かったです。
- 関連学会の理事長の講演が秀逸

- バランスが取れていたと思います
 - 大変勉強になりました。面白かったです。
 - プログラム内容、教育企画等大変勉強になりました
 - 内容が多岐に渡り良い。
-

悪い意見

■ スケジュール・時間配置（最頻）

- シンポジウムが朝 8 時スタートはきつい
- 午後も時間の空白が大きい
- 待ち時間が長く疲れた
- 2 時間空きなど無駄な時間がある
- 開始 07:30 は早すぎる

■ 内容・質への不満

- ホットトピックス議論が不足
- わくわくする演題が少ない
- 目新しい話題が少ない
- 同じ内容のセッションが多すぎる

■ 内容バランス・分野偏り

- 疾患分野の偏り
- 筋疾患が多すぎる
- 研究寄りすぎ or 不足の指摘（両方向）

■ 教育・ターゲット設定

- 若手には難しすぎる
- 初学者向けを増やしてほしい
- 学生・研修医向け企画不足
- 教育講演を増やすべき

■ セッション設計・配置

- 同時セッション構成に不満
- 会場並列が多すぎる
- Plenary だけの時間帯は疑問

■ 運営・公平性

- 同じ演者・企画者が多い
- 発表機会の偏り

■ 国際性・言語

- 英語セッションが少ない
- 英語対応不足

■ その他

- 有償講演の必要性疑問

事務・運営・スタッフ対応について

良い意見

- 問題ありません
 - WEB 視聴で不明な点があり電話で問い合わせをした時に、スムーズに電話がつながり、親切丁寧に対応してくださって、有り難かった。
 - スムーズに進行できました。ありがとうございました（多数）
 - 北里大学の先生方はお疲れ様でした（多数）
 - 空席のご案内が素晴らしかったです
 - 各所にスタッフの方が配置されており、全く不安がなかったです。
 - エスカレーターを半分に分けていたのは良かった
 - スムーズな運営だったと思います。ご苦労様でした。（多数）
-

悪い意見

■ 受付・混雑・動線（最頻）

- 混雑緩和のために、受け付けは複数個所に設けてもいいのでは？
- 受付の位置が分かりづらいです。
- 初日の朝のレジストレーションが長蛇の列
- PC 台数が不足している
- 案内が下手
- クロークが混雑

■ スタッフ配置・対応不足

- 受付スタッフが少ない
- スタッフが作業を把握していない
- 誰がスタッフかわからない

■ 運営ミス・連携不足

- 案内掲示不足

■ 会場運用・安全性

- 出入口が少なく危険な混雑

■ サービス・物資不足

- 弁当不足
- 水やコーヒー補充なし
- 軽食の質（不満）
- クロークなく傘預けられない

■ その他

- MR の営業活動への不満

その他の意見

良い意見（ポジティブ）

学会全体・内容

- 全体として非常に充実した学会でしたが、若手医師・多職種向けの実践的教育セッションがさらに増えると有益
- 今年はガイドラインに関するセッションが多く、大変満足
- プログラムおよび講演は大変すばらしくなった
- 全体的に良かったですが、休憩場所がもう少しあればなお良い

個別サービス・運営の良い点

- コングレスバッグが有用でした（多数）
- コングレスバッグが使いやすくデザインも良い（多数）
- ポケットプログラム事前送付はありがたい
- 変な立ち入り制限がなかったのは良かった
- Web 配信はぜひ継続してほしい

悪い意見・改善要望（ネガティブ）

運営・制度への批判

- 論文捏造を認めた教授が理事なのは恥ずかしい（1 名のみの意見）
- 代議員の責任感欠如・選挙の意味がない（1 名のみの意見）
- 演題レベルが低い（院内症例検討会レベル）（少数意見）

英語・言語問題

- 日本人の英語が聞き取りにくい
- 英語セッションで議論が深まらない
- 聞くに耐えない英語があった
- 日本語ベースでよいのでは
- 英語プログラム増やしすぎないでほしい
- 英語質問がわかりにくい（AI 通訳希望）
- 英語セッションをもっと増やしてほしい

参加費・公平性

- 参加費が高い

- Web と現地で同料金は不公平
 - 学生・大学院生の費用軽減希望
 - トラベルグラント拡充希望
-

食事・イベント

- ランチョンがすぐ満席
 - 列待ち時間が無駄
 - ドリンクサービスが分かりにくい
 - 懇親会の工夫不足
-

ポスター・発表形式

- ポスター混雑
 - 無断キャンセルが多い
 - 写真撮影ルール不明確
 - 外国人に配慮不足
 - AI スライドが見つらい
-

倫理・マナー・雰囲気

- 質問が攻撃的、建設的でない
 - 展示ブースの服装が不適切
 - 外国人への対応が不親切
-

その他細かい改善要望

- 会場住所をプログラムに記載
- 医療機器展示の追加
- 傘クローク希望
- 礼拝スペース設置
- 託児サービス改善
- 企業ブース導線改善
- AI 字幕・同時通訳の活用
- アプリの改善
- 1 人医長向け配信改善

まとめ

第 67 回日本神経学会学術大会は、臨床から基礎まで幅広くバランスの取れたプログラムと充実した講演により、高い学術的価値と学習機会を提供した点で非常に高い評価を得た大会であった。今回の特徴として、大会長校企画シンポジウムに対する評価が例年より高い印象であった。今回のもう一つの特徴は大会長講演であり、プロンプターを使用した技術面のみならず、講演内容自体においても高い評価であり、否定的な意見は皆無であった。学術大会の国際化に関しては、発表の英語化率は概ね肯定的に評価されていた。国際化の質については、プレナリー講演の質やアメリカ神経学会理事長の参加などの国際化の観点からは良好な評価であった。コンgresバッグを久々に提供したことも概して好評であった。AI 翻訳にも好意的な意見が多く、むしろ今後の AI 翻訳サービスの更なる充実を求める意見が多かった点は印象的であった。

一方で、本学術大会に対する否定的な回答は少数であった。有意な回答者数を得た要望はウェブ配信の対象を増やしてほしいという意見であった。ライブ配信の対象セッション数の少なさだけでなく、オンデマンド配信の対象となるセッション数についても増大を求める意見は少なくなかった。またスケジュールや案内の分かりにくさ、発信の遅さを指摘する意見もあった。今後はデジタル化の強化と運営導線の最適化においては改善の余地がある。